

Vervetidsskrifter
NEL-seminar, 19.–20. juni 2004
Jardar Eggesbø Abrahamsen

Først bruker vi fem minutter på å lese fort og overflatisk gjennom oppgavene før vi begynner. Deretter vil vi etter tur få utdelt tre vervetidsskrifter for tre ulike bevegelser (esperantobevegelsen og to danseorganisasjoner). Oppgavene går ut på å kommentere (i stikkordsform) de inntrykkene vi får av å lese vervemateriellet fra de tre bevegelsene, først individuelt, så i fellesskap i hver klubb. Til slutt samles vi rundt telefonen for en felles oppsummering av noen utvalgte punkter.

Formålet med denne øvelsen er å bli oppmerksomme på hvordan ulike måter å profilere seg på gir publikum ulikt inntrykk av bevegelsen/organisasjonen.

På del I (punkt 1–4) bruker vi maksimalt 1 time til sammen.

På del II (punkt 5–8) bruker vi maksimalt 1 time og 15 minutter til sammen.

På del III (punkt 9–12) bruker vi maksimalt 1 time og 15 minutter til sammen.

Del IV (telefondelen) skal gå relativt kjapt unna, maksimalt 15–30 minutter, avhengig av hvor mange klubber som er med på seminaret.

Blir vi fortere ferdig på hver del enn planlagt, tar vi lengre pauser enn vi elles ville tatt, diskuterer i fellesskap i klubben lenger enn den oppsatte timeplanen, eller tar oss bedre tid til neste avdeling. Det er muligens avdeling II som er mest omfattende.

I

1. Hver person får et eksemplar av bladet *Esperanto og verden*, samt maksimalt 30 minutter til å lese gjennom det på egen hånd og svare på spørsmålene i punkt 2 og 3.
2. For hver artikkel eller notis noterer hver deltaker seg noen *korte* stikkord om hvordan han/hun opplever artikkelen/notisen (medregnet «Ønsker du»-teksten nederst til høyre på framsida). Merk, det er ikke meningen å utbrodere disse punktene i det uendelige, det viktige her er hvilket inntrykk du får spontant, så ikke bruk for mange sekunder på dem. Stikkordene skal handle om (der det er relevant):
 - a. Opplever du artikkelen/notisen som interessant/uinteressant/relevant/irrelevant for deg som bor i Norge? Hvorfor?
 - b. Ville du brukt artikkelen/notisen i verveøyemed? Hvorfor (ikke)?
 - c. I hvilken grad kunne artikkelen/notisen vært skrevet av en nøktern og vidsynt esperantist eller av en mer aggressiv, selvhevdende esperantist med skylapper (eller en mellomting)? Andre stikkord kan være naiv, oppvakt, reflektert, (u-)sympatisk.
3. Hva er helhetsinntrykket? Hvordan er *Esperanto og verden* med tanke på nøkternhet, vidsynthet, aggressivitet, skylapper, sympatiskhet, saklighet, naivitet osv.?
4. Når alle har lest og kommentert hele bladet individuelt, skal vi i fellesskap ta for oss hver artikkel/notis etter tur. Det gjør vi på den måten at hver av oss etter tur får si hva han/hun har notert av stikkord om den artikkelen/notisen, før vi går videre til neste artikkel/notis. Noen må være sekretær og lage en oppsummering. Bruk maksimalt 30 min på denne felleddelen, slik at punkt 1–3 til sammen tar maksimalt en times tid.

PAUSE?

II

5. Hver person får et eksemplar av bladet *Pjam-nytt*, samt maksimalt 30 minutter til å lese gjennom det på egen hånd og svare på spørsmålene i punkt 6 og 7. Pjam er en spesiell type dans som kanskje ikke alle har hørt om, men som har et ideologisk grunnlag som handler om fred og forbrødring ved at folk fra ulike kulturer danser sammen.
6. For hver artikkel eller notis noterer hver deltaker seg noen *korte* stikkord om hvordan han/hun opplever artikkelen/notisen (medregnet Aqbra Khamsun-sitatet nederst til høyre på framsida). Merk, det er ikke meningen å utbrodere disse punktene i det uendelige, det viktige her er hvilket inntrykk du får spontant, så ikke bruk for mange sekunder på dem. Stikkordene skal handle om (der det er relevant):
 - a. Opplever du artikkelen/notisen som interessant/uinteressant/relevant/irrelevant for deg som bor i Norge? Hvorfor?
 - b. Om du var pjamdanser, ville du brukt artikkelen/notisen i verveøyemed? Hvorfor (ikke)?
 - c. I hvilken grad kunne artikkelen/notisen vært skrevet av en nøktern og vidsynt pjamdanser eller av en mer aggressiv, selvhevdende pjamdanser med skylapper (eller en mellomting)? Andre stikkord kan være naiv, oppvakt, reflektert, (u-)sympatisk.
7. Noen flere spørsmål (fremdeles *korte* stikkord):
 - a. I hvilken grad får du en følelse av at pjamdansen er primitiv, sofistisert, kjedelig, morsom, spennende eller annet?
 - b. Hvordan opplever du troverdigheten i forsikringene til Peter Söderholm om at pjam er veldig utbredt, og samtidig at elevene åpenbart ikke hadde hørt om pjam før?
 - c. Peter Söderholm hevder at pjamdansen ikke fortrenger, men derimot bevarer, lokale dansetradisjoner. Hvordan stiller du deg til den påstanden?
 - d. Hvor nøytralt framstår pjam som?
 - e. Hva er ditt generelle inntrykk av pjamistene/pjambevegelsen?
 - f. Helhetsinntrykk: Hvordan er *Pjam-nytt* sammenliknet med *Esperanto og verden* med tanke på nøkternhet, vidsynthet, aggressivitet, skylapper, sympatiskhet, saklighet, naivitet osv.? Hvorfor?
8. Når alle har lest og kommentert hele bladet individuelt, skal vi i fellesskap ta for oss hver artikkel/notis etter tur. Det gjør vi på den måten at hver av oss etter tur får si hva han/hun har notert av stikkord om den artikkelen/notisen, før vi går videre til neste artikkel/notis. Noen må være sekretær og lage en oppsummering. Bruk maksimalt 45 min på denne fellesdelen, slik at punkt 5–8 til sammen tar maksimalt fem kvarter.

PAUSE?

III

9. Hver person får et eksemplar av bladet *Bliff-nytt*, samt maksimalt 30 minutter til å lese gjennom det på egen hånd og svare på spørsmålene i punkt 10 og 11. Bliff er en spesiell type dans, den konkurrerer med pjamdansen, og har omtrent det samme ideologiske grunnlaget.
10. For hver artikkel eller notis noterer hver deltaker seg noen *korte* stikkord om hvordan han/hun opplever artikkelen/notisen (medregnet mottoet nederst til høyre på framsida).

Merk, det er ikke meningen å utbrodere disse punktene i det uendelige, det viktige her er hvilket inntrykk du får spontant, så ikke bruk for mange sekunder på dem. Stikkordene skal handle om (der det er relevant):

- a. Opplever du artikkelen/notisen som interessant/uinteressant/relevant/irrelevant for deg som bor i Norge? Hvorfor?
 - b. Om du var bliffdanser, ville du brukt artikkelen/notisen i verveøyemed? Hvorfor (ikke)?
 - c. I hvilken grad kunne artikkelen/notisen vært skrevet av en nøktern og vidsynt bliffdanser eller av en mer aggressiv, selvhevdende bliffdanser med skylapper (eller en mellomting)? Andre stikkord kan være naiv, oppvakt, reflektert, (u-)sympatisk.
11. Noen flere spørsmål (fremdeles *korte* stikkord):
- a. I hvilken grad får du en følelse av at bliffdansen er primitiv, sofistisert, kjedelig, morsom, spennende eller annet?
 - b. Hvilken dans får du mest lyst til å lære: pjam eller bliff?
 - c. Hva er ditt generelle inntrykk av bliffistene/bliffbevegelsen?
 - d. Sånn generelt: Hvordan er *Bliff-nytt* sammenliknet med *Pjam-nytt* med tanke på nøkternhet, vidsynthet, aggressivitet, skylapper, sympatiskhet, saklighet, naivitet osv.? Hvorfor?
12. Når alle har lest og kommentert hele bladet individuelt, skal vi i fellesskap ta for oss hver artikkel/notis etter tur. Det gjør vi på den måten at hver av oss etter tur får si hva han/hun har notert av stikkord om den artikkelen/notisen, før vi går videre til neste artikkel/notis. Noen må være sekretær og lage en oppsummering. Bruk maksimalt 45 min på denne fellesdelen, slik at punkt 9–12 til sammen tar maksimalt fem kvarter.

PAUSE?

IV

13. Vi samles rundt telefonen. Hver klubb har hatt en «sekretær» som har oppsummert de lokale gjennomgangene. Nå skal hver klubb presentere sine oppsummeringer av følgende punkter:
- a. Oppgave 3.
 - b. Oppgave 7d, 7e og 7f.
 - c. Oppgave 11b, 11c og 11d.
14. Jardar sier noen ord, og deltakerne skal få åpne en forsendelse med litt bakgrunnsinformasjon om de tre tidsskriftene.